



## בתי הדין לעבודה

בשא08/006034

בית הדין האזורי לעבודה ת"א - יפו

תאריך: 15/12/2008

בפני: כב' השופטת אהובה עציון

נ.צ. מר יוסי שבח (מע)

נ.צ. גב' כרמלה נקש (ע)

בעניין: 1. אריה אופנר

2. דני שמש

ע"י ב"כ עו"ד גולן תמר

רונה רשו

המבקשים

נ ג ד

1. חב' CA ישראל בע"מ

2. מרק ניירט מנהל משאבי אנוש אירופה מזה"ת

אפריקה CA

3. ג'וסה קרוואלהו סמנכ"ל בכיר מנהל איזורי CA

ע"י ב"כ עו"ד 3-1. פינברג נחום

אורנה שר

יניב שני

המשיבים

נוכחים: המבקשים וב"כ

ב"כ המשיבים

פרוטוקול

ב"כ המבקשים:

להלן טענותיי:

אני מגיבה חלקית גם לתגובה של חבריי. היתה לי תחושה שהתגובה נעשתה מבלי

שקראו את הבקשה שלנו, בקצרה אחזור על הבקשה. הבקשה לסעדים זמניים

שאמרו ליתן צו "לחייב את המשיבים למסור למבקשים את הדוח המלא .... "הסעד

שהשני שהתבקש "לקבל את כל המימצאים...." ואז ביקשנו ליתן צו מניעה "לאסור



## בתי הדין לעבודה

בשא08/006034

בית הדין האזורי לעבודה ת"א - יפו

תאריך: 15/12/2008

בפני: כב' השופטת אהובה עציון

נ.צ. מר יוסי שבח (מע)

נ.צ. גב' כרמלה נקש (ע)

עליהם לאסור את ההעסקה עד לעריכת השימוע כדין ועד לקבלת המכתבים".  
 ביקשנו עריכת שימוע מבלי קבלת כל המסמכים כאשר הצגת מסמכים ודו"ח  
 ביקורת היא מאושיות הליך השימוע. אני מגיבה על סעיפים 14 עד 21 לתגובה של  
 חבריי שאומרת שהבקשה מוקדמת תיאורטית. אני לא מבינה למה היא מוקדמת,  
 מתי היינו אמורים לטעון ולבקש את כל המסמכים.  
 אני מפנה את בית הדין לסעיף 14 – הבקשה לא נועדה למנוע את הליך השימוע  
 ואטען לכך לגבי מה שהם קוראים לזה הליך שימוע. סעיף 15 לבקשה לא יכולה  
 לבוא ביקורת של בית הדין על החלטה שטרם התקבלה, לא ביקשנו זאת ואני אבקש  
 זאת היום.  
 סעיפים 16-17 מצטטים פסיקה שכל המשמעות שלה סעד נגד הליך שימוע, זאת לא  
 ביקשנו, אלא ביקשנו סעד של המסמכים שאמורים להיות בבסיס השימוע.  
 אני מפנה לסעיף 21 לתגובה – "משטרם.... גורפת" אוכיח לבית הדין שהחלטה  
 כבר התקבלה, ולא זה מה שעתרנו ולכן התגובה היא כאילו ללא מה שעתרנו.  
 קיבלנו אתמול מה שמתקרא "דוח החקירה" – כיוון שחבריי טוענים שהוא חסוי,  
 ואין לי מושג למה ומכח מה, אכבד את רצונם. אני הכנתי לבית הדין את העמוד  
 הראשון והאחרון של דוח החקירה. בדוח החקירה אני מפנה את בית הדין לעמוד  
 האחרון ולא הראשון. יש כבר החלטה, ההחלטה אומרת לגבי המבקש הראשון  
 קיימת לעניות דעתי החלטה לנתק עימו את מערכת היחסים, כלומר לפטר אותו.  
 אותו הדבר למבקש 2 ואני מפנה לפסיקה השנייה, כלומר כבר יש שתי מגבלות  
 לשימוע, או להוציא דוח או לפטר אותו.  
 אני רוצה להסביר לבית הדין שזה נעשה על ידי גוף הביקור העליון של CA העולמית.  
 אין גורם בארץ, באירופה ובארה"ב שיעיז פנים נגד ההחלטה של הגוף הביקור  
 העליון, ויותר מכך הדוח הוגש וניתן לראות זאת בעמוד הראשון לכל בכירי  
 המשפטנים של CA העולמית ולכל ה- COMPLIANCE, כלומר אלה שני הגופים שהם



## בתי הדין לעבודה

בשא08/006034

בית הדין האזורי לעבודה ת"א - יפו

תאריך: 15/12/2008

בפני: כב' השופטת אהובה עציון

נ.צ. מר יוסי שבח (מע)

נ.צ. גב' כרמלה נקש (ע)

1 ההיררכיה ואין אישיות או בעל תפקיד ב- CA אירופה וב- CA ארה"ב בוודאי שלא  
2 בישראל שיעזו פנים של ה- COMPLIANCE.

3 הדוח או מה שמתקרא דוח חזק את הטענות שלנו בגוף הבקשה כשאמרנו  
4 שהחלטה כבר נפלה, מה קרה? ב- 02/12 שני המבקשים קיבלו כתב זימון למה  
5 שמתקרא שימוע ללא מסמכים והתבקשו מיד לנטוש את משרדיהם ולעזוב את  
6 משרדי החברה ולחדול מכל פעילות, מדובר בשני מנהלים בכירים ביותר, שעבדו בדי  
7 עמל כדי לרכוש את המוניטין בעולם ההייטק. הוצאתם מן המשרדים בצורה  
8 שנעשתה פוגעת במוניטין והעיתונות באה בעקבות מייל שהעבירה החברה לכל עובדי  
9 החברה ואחד מהם הוציא אותו לעיתונות. גם מרשי לא רצו את העיתונות כי בסופו  
10 של דבר זה מזיק לשם הטוב.

11 אני מפנה את בית הדין לספרו של י. לובוצקי, חוזה עבודה וזכויות העובד, פרק 10  
12 עמ' 33, 34. אנו נטען שעצם ההוצאה הכפויה הזאת לחופשה, דינה כדין השעייה.  
13 אמרו להם שהם מושעים מסמכויות ומהחלטות עד אשר יוחלט בעניינם והחלטה  
14 כבר נפלה, זאת אנו יודעים כבר. מקריאה מספרו של י. לובוצקי.

15 זה מה שעשתה החברה וכך התנהלו הדברים. נתנה להם כתב זימון לשימוע ללא  
16 מסמכים והודיעו להם שהם עוזבים את משרתם ומשרדיהם ועליהם לנתק קשר. אז  
17 אם לא נקרא לזה השעייה אז דמוי השעייה, וזאת משום שהשוק מגיב מיידית.  
18 הראייה שהמייל שהועבר לכל עובדי החברה רואים זאת בעיתונות.

19 ישנה החלטה של הביקורת העולמית, שזה הגוף העליון של CA העולמית, והדוח  
20 מגובה גם על ידי בכירי המשפטנים של CA העולמית, אזי אין בעל משרה שיכול  
21 לבטל את מה שנקרא ה" המלצה" שלעניות דעתי זו "החלטה" של CA העולמית.

22 ואז הזימון לשימוע הוא למראית עין אחרת והשאלה איך מרפאים שימוע למראית  
23 עין.



## בתי הדין לעבודה

בשא 006034/08

בית הדין האזורי לעבודה ת"א - יפו

תאריך: 15/12/2008

בפני: כב' השופטת אהובה עציין

נ.צ. מר יוסי שבח (מע)

נ.צ. גב' כרמלה נקש (ע)

1 קיבלנו דוח שמתיימר להיות דוח הביקורת, הוא לא חתום וללא תצהיר, אנו לא  
2 יודעים אם הוא המקורי ולשם כך נועד התצהיר.

3 בתגובה של חבריי יש עובדות שגם הן לא מגובות בתצהיר ואני מפנה לסעיף 2  
4 לתגובה שמסבירה לנו עובדות חדשות אשר גם הן לא מגובות בתצהיר. אין תצהיר  
5 המאשש את העובדות האלה.

6 אנחנו לא יודעים במה מדובר, זה אפילו לא מופיע במה שמתקרא דוח הביקורת  
7 ואין תצהיר שיאמר מהי האשמה מאחורי המילים היפות האלה.

8 גם לא קיבלנו את דוח הבדיקה שנערכה על ידי חברה חיצונית.

9 אין לנו תצהיר, אין לנו דוח שנערך על ידי חברה חיצונית, לא קיבלנו את

10 הפרוטוקולים של דני שמש, לא קיבלנו את הפרוטוקול של פולפילן, לא קיבלנו את

11 הראיות והפרוטוקולים עם קלמנטה, לא קיבלנו את 6 הסדרי הפניית שותפים ב-

12 2008, לא קיבלנו חקירות עם שלושה שותפים ו-4 אנשי מכירות, מפנה לעמ' 3 לדוח.

13 לא קיבלנו רשומות תשלום וחוזים של כל עובדי.... מקריאה, לא קיבלנו את

14 הערבויות, עמ' 6 פסקה 4 לדוח, עמ' 7 פסקה אחרונה, לא קיבלנו את החומר של

15 פטריק סטרק וכל עוד לא קיבלנו את המסמכים האלה אין לנו אפשרות להגיב.

16 אלה המסמכים שביקשנו בבקשה שהוגשה לבית הדין.

17 הדרך לרפא את הבקשה קצת מפותלת, אבל אין מה לעשות במקרה זה.

18

19 זה נכון שהפסיקה קובעת שיש והשימוע ייערך בכתב ויש בעל פה. נדמה לי שבמקרה

20 כ"כ חמור, כאשר שמם הטוב של מנהלים נפגע, כאשר הם טוענים שכל מה שנאמר

21 בדוח... ואני חוזרת על האמור בבקשתי.

22 אני מבקשת לצטט שני פסקי דין, בית הדין האזורי לעבודה, יעקב חגי' נ' נציבות

23 שירות המדינה, בשא 2718/02, "במקרים רבים..." מקריאה.



## בתי הדין לעבודה

בשא 006034/08

בית הדין האזורי לעבודה ת"א - יפו

תאריך: 15/12/2008

בפני: כב' השופטת אהובה עציון

נ.צ. מר יוסי שבח (מע)

נ.צ. גב' כרמלה נקש (ע)

1 במקרים אלה קבע בית הדין לעבודה שיש לערוך.  
2 פסק דין של הארצי קבע שבנסיבות המקרה שם השימוע יכול להיערך בכתב אבל  
3 הוא גם אמר "יכול שיעשה בכתב ויכול שיעשה בעל פה".  
4 מאחר ושם הטוב של המבקשים הוא שעומד כרגע בפני מי שיערוך את השימוע,  
5 מאחר וכבר נפגע שמם הטוב, וכל ההליך שנעשה הוא הליך שפגע בהם בדרך / באופן  
6 בצורה שהוא נעשה, פגע בהם מראשיתו.  
7 הדרך היחידה שתהיה להם לנסות לשכנע את השומע שכל הנאמר בדוח מוטעה, הוא  
8 במפגש קונפרוטלי עם אישיות מאוד בכירה של CA שבמקרה זה נדמה לי שזה יכול  
9 להיות המנכ"ל או משנהו בלבד.  
10 נכון שבתי הדין לעבודה לא מתערבים בזהות השומע, אבל יש מקרים שצריך  
11 להתערב, ואני מעביר לבית הדין פסק דין שניתן בימים אלה על ידי הנשיא שפיצר  
12 בס"ק 1025/08 הסתדרות העובדים נ' מועצה דתית אילת. מקריאה.  
13 אין אינטרס אישי במקרה שלנו, אבל מאחר ואנו עוסקים בדוח של הרשות הבכירה  
14 ביותר, מי שעורך את השימוע ואולי מחליט צריך להיות מי שאין לו יראת ה-  
15 COMPLIANCE.  
16 התקבל דוח שנקרא דוח חקירה עם החלטות של ה- COMPLIANCE הם מיד הוצאו  
17 מעבודתם, והושעו .... ונשלחו הביתה.  
18 כלומר, כבר בוצע בפועל מה שמתקרא דוח ה- COMPLIANCE ואנו כולנו מבינים  
19 שהשימוע ככל שיעשה ע"י אישיות בכירה יהיה שימוע למראית עין בלבד.  
20 לאור העובדות האלה אני בכל זאת רוצה לשכנע את בית הדין שהדרך היחידה לרפא  
21 את הפגמים הללו, לאור הנסיבות הכ"כ חמורות, היא באמת לקבוע, קביעה  
22 תקדימית שהשימוע ייערך בפני אדם נטרלי (שאיננו מעורב) כפי שיראה בית הדין  
23 לנכון.



## בתי הדין לעבודה

בשא08/006034

בית הדין האזורי לעבודה ת"א - יפו

תאריך: 15/12/2008

בפני: כב' השופטת אהובה עציין

נ.צ. מר יוסי שבח (מע)

נ.צ. גב' כרמלה נקש (ע)

1 חבריי דיברו הרבה על מאזן הנוחות. אין ספק שבמקרה זה כבר נפגע שמם הטוב,  
2 צורת ההתנהלות פגעה בשמם הטוב, החלטה הוגנת בחברה, בין העולמית ובין  
3 האירופאית לא תהיה, אלא אם היא תעשה על ידי גורם אובייקטיבי שבית הדין  
4 ייקבע או המנכ"ל או המשנה למנכ"ל שיחליטו אולי החלטה המנוגדת לדוח ה-  
5 COMPLIANCE. אני מוכרחה לומר שהתגלית היחידה שגילינו היא מסגרת הפיטורים.  
6 בשולי הדברים אפנה שכל האשמה נגד המשיב 2, זה במסגרת המסקנות של דני  
7 שמש, בגלל שהוא יד ימינו של המבקש 1.  
8 אני מפנה לסעיף 2 לתגובה שם הודגש שהמבקש עומד בראש החברה בארץ, אבל אני  
9 רוצה להדגיש, כשאנו קוראים למנהל סניף / מנכל הוא אינו המנכל אליו אנו  
10 רגילים, הוא בעצם מנהל המכירות בישראל. החברה פועלת כך, שמנהל המכירות  
11 בישראל כפוף לאירופה ולארצה"ב. הליגל כפוף גם הוא ואין לו כפיפות לחלוטין למי  
12 שמתקרא מנכ"ל. התחום הכספי גם הוא כפוף לאגף הכספים בארצה"ב ובאירופה  
13 ואין לו כפיפות למי שמתקרא מנכ"ל. למנכ"ל אין אפשרות לחתום על חוזים  
14 המדובר בהם בכסף ולכן אינו חתום עליהם. אין לו סמכות להעלות משכורות/  
15 להוריד משכורות וכל הסמכויות האלה הם.... חוזרת על האמור בבקשתי.  
16 אני רוצה להפנות לעוד עובדה, לגבי המשיב 2 קבעו שהמשיב הוא "מנהל חטיבת  
17 הטכנולוגיה" אני אומרת שלא היו דברים מעולם.  
18 אני מפנה לעמ' 13 לכתב הטענות, טענו חבריי על היעדר סמכות של המשיבים 2 ו-3.  
19 המשיבים 2 ו-3 הם המזמנים לשימוע והם קבעו והורו להם לצאת מיד מן  
20 המשרדים, לחדול מכל פעילות ולהמתין בבית לשימוע, הם אלה שהיו אמורים  
21 לערוך את השימוע. אם אין יחסי עבודה בינם לבין המבקשים אז ההחלטה היא  
22 בלתי חוקית בעליל, הם אינם מסוגלים לערוך את השימוע, וכל ההליך שנעשה הוא  
23 הליך שנעשה באופן בלתי חוקי לחלוטין לרבות בחוסר סמכות. זה מבסס את טענות  
24 שלנו שבעצם כל ההליך הוא למראית עין כשחבריי מודים שמי שזימן והיה אמור



## בתי הדין לעבודה

בשא08/006034

בית הדין האזורי לעבודה ת"א - יפו

תאריך: 15/12/2008

בפני: כב' השופטת אהובה עציין

נ.צ. מר יוסי שבח (מע)

נ.צ. גב' כרמלה נקש (ע)

לערוך הוא חסר סמכות כי אינו המעביד ולכן אני חוזרת לבקשתי הראשונית שהיא  
תקדמית שהשימוע צריך להיערך בפני גורם נטרלי.

3

4

**ב"כ הצדדים:**

5

לאחר שהצדדים שמעו את בית הדין, קיבלו את המלצתו והגיעו להסכמה כלדקמן:

6

7

1. להנהלת הקבוצה CA הוגש דוח ביקורת.

8

המבקשים כופרים בכל האמור בדוח הביקורת.

9

10

2. בשלב זה, לאור דוח הביקורת ומאחר ונתגלו חילוקי דעות מהותיים לגבי

11

הדוח, החליטו הצדדים בהסכמה על סיום יחסי עבודה של כל אחד

12

מהמבקשים עם החברה. כאשר מועד ניתוק יחסי עובד-מעביד יהיה

13

31/12/08.

14

המבקשים מודיעים על התפטרותם מכל תפקיד כעובדים ו/או כנושאי משרה

15

בחברה ו/או בקבוצת CA לרבות ביטול זכויות חתימה, חברות

16

בדירקטוריונים וכו'.

17

18

3. המבקשים יהיו זכאים למלוא הזכויות, כאילו פוטרו, על פי חוק וההסכם

19

האישי החתום שבין כל אחד מהם לבין החברה.

20

21

4. המבקשים מודעים לחובתם לשמירת סודיות באשר לכל מידע שהגיע אליהם

22

במהלך עבודתם בקשר לחברה, לקבוצת CA והכל בהתאם להסכם האישי

23

שלם.



# בתי הדין לעבודה

בשא08/006034

בית הדין האזורי לעבודה ת"א - יפו

תאריך: 15/12/2008

בפני: כב' השופטת אהובה עציון

נ.צ. מר יוסי שבח (מע)

נ.צ. גב' כרמלה נקש (ע)

1

2 5. להסרת ספק: אין באמור משום מיצוי תביעות של מי מהצדדים, למעט  
3 המוסכם בהודעה זו.

4

5 6. בנסיבות אלה, מבקשים המבקשים לבית הדין לתת תוקף של פסק דין  
6 להסכמות דלעיל.

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

המבקש 2

המבקש 1

ב"כ המשיבים

ב"כ המבקשים

## פסק - דין

ניתן בזה תוקף של פסק דין להסכם שנחתם בין הצדדים.

ניתן היום 15 בדצמבר, 2008 (י"ח בכסלו תשס"ט) במעמד הצדדים.

אהובה עציון, שופטת

אב"ד

נ.צ. - יוסי שבח

נ.צ. - כרמלה נקש